

Detail hodnocení

Název projektu Energetická transformace v ČR z pohledu zaměstnanosti a vlivu na vedení sociálního dialogu a jeho stability
Registrační číslo projektu CZ.03.01.03/00/23_058/0007556

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 18. 9. 2026
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ne
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 65,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení
Komentář k hodnocení Projekt reaguje na aktuální dopady energetické transformace na zaměstnanost a sociální dialog a vhodně navazuje na předchozí projekt realizovaný stejnými partnery.

Silné stránky:

- detailní propracovanost způsobu realizace klíčových aktivit s jednoznačnou vazbou na rozpočet
- jasné rozdělení kompetencí mezi žadatele a partnera s finančním příspěvkem
- obsahově velmi kvalitně zpracované odůvodnění potřeby realizace projektu a intervenční logika

Slabé stránky:

- rozpočet projektu – viz požadované krácení a stanoviska HK v hodnotícím deskriptoru
- indikátory - nejasně a chybně stanovené cílové hodnoty indikátorů

Výsledek věcného hodnocení: Projekt jako celek je doporučen k podpoře

Celkové požadované krácení: celkem 337 747,20 Kč, z toho krácení osobních nákladů o 241 248,00 Kč a krácení paušálních nákladů o 96 499,20 Kč

Podmínka realizace: Viz slovní komentář jednotlivých kritérií, kde jsou stanoveny závazné podmínky realizace ve formě požadavků na dopracování. Snížit hodnotu indikátoru 682 001 na 77.

Max. částka dotace činí: 16 478 201,60 Kč

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt reaguje na aktuální a dlouhodobé trendy spojené s transformací energetiky a jejími dopady na zaměstnanost, pracovní podmínky, organizaci práce, kvalifikační požadavky, kolektivní vyjednávání a sociální dialog. Současně navazuje na předchozí projekt „Implementace energetické tranzice v ČR nemůže narušit sociální smír“, realizovaný stejnými partnery, přičemž jeho zaměření dále rozšiřuje o nové aspekty s důrazem na praktické nástroje zvládání změn a rozvoj odborných kompetencí. Potřebnost projektu je podrobně a přesvědčivě zdůvodněna zejména v příloze Analýza potřebnosti projektu, která má vysokou vypovídací schopnost. Žadatel podrobně analyzuje příčiny identifikovaných problémů a jejich důsledky v oblasti dopadů energetické transformace na zaměstnanost, organizaci práce, vedení sociálního dialogu, kolektivní vyjednávání i rozvoj odborných kompetencí. Jsou shrnuty dosavadní způsoby řešení problematiky a zkušenosti z předchozího projektu. Pozitivně je hodnoceno rovněž zasazení projektu do kontextu opatření Akčního plánu na podporu kolektivního vyjednávání, zejména v rámci Okruhu č. 1 a Okruhu č. 4. Určitým nedostatkem je, že vzhledem k předchozí zkušenosti žadatele chybí podrobnější kvalitativní vyhodnocení dopadů předchozího projektu nad rámec přehledu realizovaných aktivit a dosažených výstupů. Analýza se více opírá o kvantifikaci realizovaných činností, méně již o vyhodnocení jejich skutečných přínosů a dopadů. Cílové skupiny jsou zvoleny v souladu s podmínkami výzvy a odpovídají zaměření projektu. Žadatel je na různých místech žádosti kvantifikuje, specifikuje jejich charakteristiky i plánované způsoby zapojení do aktivit. Jedná se zejména o zástupce zaměstnanců, zaměstnavatelů a pracovníky podniků působících v energetickém sektoru a souvisejících odvětvích. Cílové skupiny jsou prostřednictvím struktur žadatele a partnera prokazatelně dosažitelné. Zájem cílových skupin o zapojení do aktivit je odvozován ze zkušeností s předchozím projektem, což	Ano

									Ize považovat za relevantní, byť ne ideální způsob doložení budoucí poptávky.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu je v souladu s věcným zaměřením výzvy a je zaměřen na posílení sociálního dialogu v energetickém sektoru a zvýšení připravenosti zaměstnavatelů, zaměstnanců a odborových organizací na dopady energetické transformace. Cíl je dále rozpracován do sedmi specifických cílů, které jsou navázány na jednotlivé klíčové aktivity. Projekt vykazuje dobrou intervenční logiku a jednotlivé klíčové aktivity na sebe navazují. Aktivity jsou zaměřeny mimo jiné na podporu kolektivního vyjednávání, rozvoj spolupráce sociálních partnerů na národní i regionální úrovni, zvyšování odborných kompetencí v oblasti pracovního práva, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, technologických změn a organizace práce. Žadatel pouze deklaruje využití principů SMART. Nedostatkem je však nastavení měřitelnosti cílů. Měřitelnost je založena převážně na výstupech aktivit a kvantitativních ukazatelích, například počtu realizovaných setkání, workshopů, konferencí, účastníků či dalších akcí. Tyto ukazatele však samy o sobě neumožňují vyhodnotit, zda bylo dosaženo zamýšlených kvalitativních změn, jako je zvýšení odborných kompetencí, efektivnější komunikace sociálních partnerů, posílení stability pracovněprávních vztahů nebo vyšší schopnost společně řešit dopady energetické transformace. Dílčí nepřesnosti byly zjištěny rovněž v časovém vymezení některých specifických cílů a klíčových aktivit (KA3, KA4, KA6 a KA7), kde se uvedené termíny ne zcela shodují s harmonogramem projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel předkládá přehled plánovaných výstupů aktivit, dokumentaci z realizovaných jednání, workshopů a konferencí, zpracovaná doporučení a další standardní projektovou dokumentaci. Tyto nástroje však primárně ověřují realizaci aktivit a plnění projektového plánu, nikoliv dosažení deklarovaných cílů projektu a vznik předpokládaných kvalitativních změn. Nastavený systém ověřování je převážně kvantitativní a pracuje zejména s počty realizovaných aktivit, účastníků a výstupů. Projekt však současně deklaruje ambice dosáhnout kvalitativních změn, například zvýšení odborných kompetencí, efektivnější spolupráce sociálních partnerů, posílení stability pracovněprávních vztahů nebo lepší schopnosti aktérů reagovat na dopady energetické transformace. Není však zřejmé, jak budou tyto změny měřeny a vyhodnocovány. Žadatel deklaruje, že bude probíhat také externí validace odborných výstupů	Ano

									a kvality některých aktivit. V žádosti však není dostatečně popsána metodika této validace, způsob její realizace, rozsah zapojených osob ani využívané metody získávání zpětné vazby účastníků. Za významný nedostatek je považována absence nástrojů pro systematické měření přínosů projektu, například prostřednictvím sběru a vyhodnocování zpětné vazby účastníků, porovnání výchozího a cílového stavu či vyhodnocení dopadů vytvořených materiálů a doporučení na praxi. Nejsou stanovena kritéria, na jejichž základě by bylo možné objektivně posoudit rozsah skutečně dosažených změn.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu obsahuje 21 položek v rámci pracovních smluv (kapitola 1.1.1), 7 položek v DPČ (kapitola 1.1.2) a 2 položky v DPP (kapitola 1.1.2). Jednotlivé položky jsou jednoznačně vztaženy k aktivitám vč. míry zapojení u té které klíčové aktivity i k partnerským subjektům, které mají dělbu činností v rámci projektu jasně stanovenou. Jednotkové sazby respektují limity OPZ+, náplně činností jsou popsány v příloze a požadované úvazky rámcově odpovídají rozsahu a frekvenci činností i projektům obdobného rozsahu. Žádná z položek není hodnocena jako nadbytečná /předimenzovaná, a to i přesto, že rozsah některých psaných výstupů není konkretizovaný. Průměrný rozsah úvazků odborného personálu ve výši 0,2 lze u takto koncipovaného projektu i tak akceptovat. Zahrnuté náklady na dovolenou a odměny za mimořádnou práci nevybočují ze zvyklostí obdobných projektů a jejich oprávněnost bude posuzována v průběhu realizace projektu. Není vysvětlen způsob stanovení počtu hodin DPP Specialistů lektorů. V popisu RT je uvedeno, že by lektori měli zajišťovat odbornou přípravu, vedení a vyhodnocení vzdělávacích a diskuzních akcí. V popisu KA jak v žádosti, tak i příloze č.3 Popis realizace KA tato pozice není vůbec uvedena mezi zapojenými členy RT do realizace KA, zmíněna je pouze v kolonce indikátory. HK požaduje krácení rozpočtu u položky 1.1.1.17 Specialista - IT technik OPZ+ Osoboměsíc - dle popisu pracovních činností tato nespadá mezi pracovní pozice, které je možné hradit z přímých nákladů – viz příloha č.2 výzvy Pomůcka pro stanovení osobních nákladů. Položka musí být hrazena v rámci paušální sazby. Navržené krácení představuje snížení osobních nákladů o 241 248,00 Kč, paušálních nákladů o 96 499,20 Kč, tj. celkem o 337 747,20 Kč.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel vyčíslil cílové hodnoty obou povinných indikátorů se závazkem. Cílová hodnota indikátoru 620 100 Populace zasažená aktivitou na podporu sociálního dialogu je 640 osob. Cílová hodnota	Ano

									indikátoru 682 001 byla stanovena na 84, která představuje počet uskutečněných akcí v oblasti sociálního dialogu dle definice MI, kde bude přítomno minimálně 10 osob. Obě cílové hodnoty jsou dosažitelné v průběhu realizace projektu. Popis a způsob stanovení cílových hodnot obou indikátorů nejsou v žádosti řádně vysvětleny. U prvního indikátoru se žadatel odvolává na své zkušenosti a prohlašuje, že bude podpořeno 640 unikátních osob, aniž by tato skutečnost byla v žádosti jakkoliv dále vysvětlena. U druhého indikátoru je cílová hodnota stanovena nesprávně. Podle informací v příloze č.3 žádosti Popis realizace KA je do hodnoty indikátoru 682 001 započteno metodicky nesprávně také 7 jednání řídicího týmu projektu. HK proto požaduje snížení hodnoty indikátoru 682 001 na 77.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt je zaměřen na relevantní cílové skupiny tvořené zástupci zaměstnanců, zaměstnavatelů, odborových organizací a pracovníků podniků působících v energetickém sektoru a souvisejících oborech. Potřeby cílových skupin byly zohledněny při přípravě projektu prostřednictvím konzultací s odborníky a relevantními subjekty a byly využity zkušenosti z předchozího projektu. Zapojení cílových skupin je plánováno prostřednictvím konferencí, inspiračních fór, kulatých stolů, workshopů, odborných diskusí, konzultací a dalších forem sdílení zkušeností. Význam a očekávané přínosy aktivit pro cílové skupiny jsou v žádosti popsány. Výběr účastníků má probíhat převážně formou přímého oslovení a nominací prostřednictvím členských organizací. Ve strukturované příloze č. 3 jsou alespoň rámcově uvedeny způsoby výběru osob pro jednotlivé typy aktivit. Podrobnější kritéria výběru však stanovena nejsou. Za nedostatek lze považovat absenci systematického získávání a vyhodnocování zpětné vazby od účastníků a chybějící mechanismus hodnocení skutečných přínosů aktivit pro cílové skupiny. Proto není zřejmé, jak bude ověřována míra dosažení deklarovaných kvalitativních změn.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projekt je plánován na období 28 měsíců a tvoří jej sedm klíčových aktivit včetně projektového řízení. Rozdělení odpovědností mezi žadatele a partnera je jasně stanoveno a kompetence obou organizací jsou vhodně rozděleny. Jednotlivé aktivity jsou detailně rozpracovány z hlediska účelu, specifických cílů, harmonogramu, obsahu, formátu realizace, zapojených osob i plánovaných výstupů. Součástí popisu je rovněž vazba aktivit na rozpočet a způsoby doložení výstupů. Aktivity reagují na identifikované problémové oblasti a vytvářejí logicky propojený celek. Pozitivně je hodnocena	Ano

									zejména výrazná orientace na sociální dialog na regionální úrovni, podrobné rozpracování rizik a jejich řízení a plán externí kvalitativní validace vybraných výstupů za účasti odborníků se znalostí energetického sektoru. Dílčí nedostatky byly identifikovány pouze v některých vazbách mezi realizačním týmem a popisem klíčových aktivit, zejména v případě zapojení lektorů. Tyto nedostatky však nemají zásadní vliv na celkovou proveditelnost projektu. Aktivita jsou promyšlené, vzájemně provázané, odpovídají podmínkám výzvy a vytvářejí dobré předpoklady pro dosažení plánovaných výstupů a výsledků.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------